



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1576/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ADRIA DELUXE GROUP d.o.o. za usluge, Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 41, OIB 36003880432, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-465/2025-34 od 17. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-465/2025-34 od 17. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-465/2025-34 od 17. ožujka 2026. utvrđeno je da plan restrukturiranja nije prihvaćen te je predstečajni postupak nad dužnikom ADRIA DELUXE GROUP d.o.o. za usluge, Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 41, OIB 36003880432, obustavljen (točka I. izreke); određeno je da će se postupak po službenoj dužnosti nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke); određeno je da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti Financijskoj agenciji (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja odluke u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredaba čl. 59. u vezi s čl. 64. st. 1. t. 6. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači, podredno ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako je sud trebao prihvatiti plan restrukturiranja primjenom odredbe članka 59.a SZ-a na prijedlog dužnika jer su za to ispunjene sve pretpostavke. Ističe da su vjerovnici većinski prihvatili plan restrukturiranja, a da je potvrda plana uskraćena postupanjem samo jednog vjerovnika. Konačno, dužnik ističe kako mu se pobijanom odlukom nanosi velika šteta, vodi ga se u stečaj i onemogućava održavanje njegove djelatnosti.

5. Žalba je neosnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 36/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a propisane su pretpostavke za prihvaćanje plana restrukturiranja pa je tako propisano da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

8. U konkretnom slučaju, vjerovnici svrstani u skupinu A do početka održavanja ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja nisu dostavili obrazac za glasovanje, slijedom čega se sukladno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasovali za izmijenjeni plan restrukturiranja. U vjerovnike skupine B svrstan je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, koji je glasovao protiv izmijenjenog plana restrukturiranja. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja.

9. Neosnovano dužnik navodi da je sud trebao postupiti prema odredbi čl. 59. a SZ-a kojom je u st. 1. propisano je da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja, 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. ovoga Zakona.

10. Naime, ovo pravilo o zabrani opstrukcije može se primijeniti samo u slučaju kada je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja, što znači da se pravilo može primijeniti samo ako ima tri ili više skupina vjerovnika, a ne u slučaju

kada postoje samo dvije skupine vjerovnika, kao što je to ovdje slučaj (tako i ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-2816/2024 od 24. srpnja 2024.).

11. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 28. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30887-40499**

Kontrolni broj: **0295d-e364e-2548f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.